



# MĚSTSKÝ ÚŘAD NEJDEK,

náměstí Karla IV.239, 362 21 Nejdek

Karlovarský kraj

Tajemnice úřadu

tel. 353 240 111, fax.: 353 825 152

Váš dopis značky:  
Naše značka: KT/9/2018/10  
Vyřizuje: Bc. Markéta Šebková  
Č. telefonu: 353 240 114  
e-mail: m.sebkova@nejdek.cz  
V Nejdku dne: 25.04.2018

**Krajský úřad Karlovarského kraje**

**Závodní 353/88**

**360 06 Karlovy Vary**

## Postoupení odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Nejdek

**Stanovisko Městského úřadu Nejdek ve věci odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů rozhodnutí, sp. zn. KT/9/2018-6 ze dne 29. 3. 2018**

Žadatel o informaci podal proti zmíněnému rozhodnutí včasné a přípustné odvolání, které ke dni odeslání spisu odvolacímu orgánu nebylo vzato zpět.

Městský úřad Nejdek přezkoumal odvolání žadatele Transparency International – Česká republika, o.p.s. se sídlem Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8, IČ: 27215814, a neshledal důvod ke zrušení či změně svého rozhodnutí, a proto předává spis spolu s podaným odvoláním odvolacímu orgánu k rozhodnutí s následujícím vyjádřením:

1. obsahem odvolací námitky je polemika, zda musí město Nejdek poskytnout informaci, která není zachycena na žádném nosiči, ani v jakémkoliv jiné podobě a povinný subjekt takovou informaci nedisponuje, přičemž žádost byla formulována takto: „*Zdůvodnění, proč výše uvedené smlouvy nebyly zveřejněny v registru smluv, ačkoliv dle údajů z registru smluv město Nejdek smlouvy v tomto registru zveřejňuje*“.
2. Město Nejdek nemá dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů, povinnost uveřejňovat smlouvy v registru smluv.
3. Městu Nejdek je ponecháno na vůli a zcela ve své samosprávné působnosti, zda některé smlouvy v tomto registru uveřejní, nebo nikoli.
4. Město Nejdek řádně prověřilo existenci informací požadovaných v žádosti (tj. „*Zdůvodnění, proč výše uvedené smlouvy nebyly zveřejněny v registru smluv, ačkoliv dle údajů z registru smluv město Nejdek smlouvy v tomto registru zveřejňuje*“), avšak při šetření bylo zjištěno, že k této věci (žádosti) v danou chvíli (k okamžiku rozhodování) žádnou informaci (reálně existující) nedisponuje. Protože zákon o poskytování informací nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice, nezbylo Městskému úřadu Nejdek vydat rozhodnutí, jímž žádost ve specifikované části odmítlo a výslovně svůj výrok odůvodnilo: „*protože informací nedisponuje a povinnému subjektu nesvědčí povinnost vytvářet informace nové*“.

5. Odvolatel Městskému úřadu Nejdek vytýká, že „*povinný subjekt z formálního hlediska vyhodnotil žádost o poskytnutí informace jako požadavek na poskytnutí tzv. neexistující informace a nikoliv jako požadavek na sdělení, zda určitá skutečnost nastala či nikoliv a proč se tak stalo*“. Povinný subjekt odkazuje na textaci žádosti, která je velmi zřetelná; je-li žádost formulována „*Zdůvodnění, proč ... nebyly zveřejněny ...*“, je odvolatelova námitka, aby materiálně bylo na žádost nahlíženo jako na informaci „*zda určitá okolnost nastala či nikoli*“ a „*a proč se tak stalo*“ nelogická a tautologická. Odvolatel navíc nesprávně identifikoval citaci zákona (ust. § 3 odst. 3 zákona o poskytování informací) s vlastním hmotněprávním odůvodněním odmítavého výroku.
6. Městský úřad Nejdek zdůrazňuje, že odvolatel ve své žádosti o informace nepožadoval „*zda určitá okolnost nastala či nikoli*“, ale „*Zdůvodnění, proč ...*“ ... kdyby zmíněné zdůvodnění existovalo v kterékoli formě, bylo by informací, kterou by povinný subjekt rád poskytl. Ta však k dispozici nebyla, a proto byla žádost odmítnuta.
7. Povinný subjekt i nadále setrvává na stanovisku, že není povinen vytvářet informace nové, což by jako povinnost muselo být založeno výslovně zákonem, nebo na jeho základě, přičemž i v takovém případě by bylo nutno přistoupit k testu zákonné normy v daném konkrétním případě principem proporcionality v souladu s ústavně založenou kautelou, že „*nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá*“ (čl. 2 odst. 4 Ústavy ČR).

Z důvodů výše uvedených Městský úřad Nejdek navrhuje, aby podané odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

V Nejdku dne 25.4.2018

S pozdravem

Bc. Markéta Šebková  
tajemnice MěÚ