

Krajský úřad Karlovarského kraje

Závodní 353/88
360 06 Karlovy Vary

prostřednictvím

Městský úřad Nejdek

Náměstí Karla IV.239
362 21 Nejdek

V Praze dne 16.4.2018

Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Nejdek o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (č.j. KT/9/20185)

I.

Transparency International – Česká republika, o.p.s. se sídlem Sokolovská 260/143, 180 00 Praha 8, IČ: 272 15 814 (dále jen „žadatelka“) dne 15.3.2018 požádala Městský úřad Nejdek (dále jen „povinný subjekt“) o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a to konkrétně:

1. Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítí NN pro město Nejdek na rok 2018, která měla být podle usnesení Rady města Nejdek uzavřena se společností ČEZ Prodej, a.s. se sídlem Duhová 1/425, 140 53 Praha 4, IČ: 272 32 433 (viz usnesení Rady města ze 77. schůze ze dne 8.12.2017, bod 7, č. RM/1988/77/17 RM), a to:

- zda je uzavřena na dobu určitou či neurčitou, včetně vymezení období, na jaké je uzavřena
- celková hodnota smluvního plnění, resp. předpokládaná celková hodnota
- předpokládaná výše celkové spotřeby elektřiny města Nejdek (dle údajů za rok 2017)

2. Výčet smluv s obdobným předmětem plnění jako je předmět plnění smlouvy uvedené v bodu 1, popřípadě samostatně na dodávku elektřiny a na distribuci elektřiny, které uzavřelo město Nejdek v průběhu roku 2017 s uvedením u každé z těchto smluv:

- zda je uzavřena na dobu určitou či neurčitou, včetně vymezení období, na jaké je uzavřena
- celkové hodnoty smluvního plnění
- výše spotřeby elektřiny, popřípadě předpokládaná výše této spotřeby

3. Zdůvodnění, proč výše uvedené smlouvy nebyly zveřejněny v registru smluv, ačkoliv dle údajů z registru smluv město Nejdek smlouvy v tomto registru zveřejňuje.

II.

Dne 2.4.2018 bylo žadatelce doručeno rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací, a to konkrétně v části týkající se poskytnutí informací ohledně zdůvodnění, proč dotčené smlouvy nebyly zveřejněny v registru smluv, ačkoliv podle údajů z registru smluv město Nejdek smlouvy v tomto registru zveřejňuje (dále jen „rozhodnutí“).

III.

Proti rozhodnutí v části týkající se odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podává žadatelka podle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v zákonné lhůtě odvolání. Rozhodnutí se napadá v části týkající se odmítnutí žádosti z následujících důvodů:

1. Zákonem byla povinnému subjektu uložena povinnost poskytnout veškeré informace, které se vztahují k jeho působnosti. Ve světle judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozsudek NSS ze dne 7.5.2009, č.j. 1 As 29/2009-59) a v souladu s imperativy plynoucími z čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod či z principu otevřenosti veřejné správy byl rozsah informací, které mají příslušné subjekty povinnost poskytovat, koncipován velice široce. Obecně má proto žadatel o informaci právo na sdělení všech údajů, s nimiž povinný subjekt pracuje, resp., které má objektivně k dispozici. Poskytováním informací je myšleno především poskytování jejich obsahu. Pokud při vyřizování žádosti o poskytnutí informací podle zákona povinný subjekt zjistí, že požadované informace má, je povinen je žadateli poskytnout (viz např. rozsudek NSS ze dne 7.4.2015, č.j. 6 As 136/2014-41). Výjimku představují informace, jejichž poskytnutí zákon výslovně vylučuje nebo v nutné míře omezuje podle § 7-11 zákona.
2. Povinný subjekt k odmítnutí části žádosti uvádí, že nemá k dispozici žádné informace ve smyslu § 3 odst. 3 zákona, podle kterého se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy podle povinného subjektu může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli disponuje, tzn. k informacím reálně existujícím. Režim zákona nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Proto Městský úřad Nejdek na základě ustanovení § 15 odst. 1 zákona vydal ve vztahu k bodu 3) žádosti rozhodnutí, jímž ji v této části odmítá, protože informací nedisponuje a povinnému subjektu nesvědčí povinnost vytvářet informace nové.
3. Z výše uvedeného plyne, že povinný subjekt z formálního hlediska vyhodnotil žádost o poskytnutí informace jako požadavek na poskytnutí tzv. neexistující informace a nikoliv jako požadavek na sdělení, zda určitá skutečnost nastala či nikoliv a proč se tak stalo. Žadatelka má za to, že se jedná ze strany povinného subjektu o příliš formalistický přístup při výkladu zákona, který je založen na nesprávném předpokladu, a to že informací ve

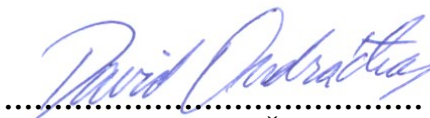
smyslu zákona je pouze takový údaj, který je výslovně „zachycen“ v určitém záznamu, např. v písemné, zvukové, obrazové či jiné podobě. Na nesprávnost tohoto přístupu poukazuje i komentovaná literatura (viz komentář k § 3 odst. 3 zákona - Furek, A., Rothanzl, M., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 178-179), která poukazuje na to, že tento přístup by mohl vést k situacím, kdy by povinný subjekt při zodpovězení dotazu, zda určitou činnost v rámci své působnosti vykonal či nikoli, musel automaticky rozhodnout o odmítnutí žádosti. Typickým příkladem by mohl být dotaz, zda povinný subjekt přijal určité rozhodnutí nebo zda uskutečnil jednání v konkrétní záležitosti, u nichž by žadatel namísto prosté negativní odpovědi o tom, že jednání se neuskutečnilo, nebo že povinný subjekt o věci nerozhodoval, obdržel rozhodnutí o odmítnutí žádosti s tím, že o takové věci nelze informaci podat, protože není nikde zaznamenána. Takový přístup by popřel smysl zákona a de facto by setřel rozdíl mezi vytvářením nové informace a zpracováním odpovědi na žádost o informace, protože v obou případech by znamenal odmítnutí žádosti (nehlédě na zjevnou absurdnost takového přístupu).

IV.

V důsledku výše uvedených skutečností je rozhodnutí v části týkající se odmítnutí žádosti nesprávné a nepřezkoumatelné, neboť povinný subjekt neposkytl existující informaci a náležitě neodůvodnil odmítnutí žádosti o poskytnutí informací v souladu a v rozsahu zákonných důvodů pro toto odmítnutí.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuje žadatelka, aby bylo rozhodnutí povinného subjektu změněno tak, že žádosti o poskytnutí informací bude vyhověno v plném rozsahu a požadovaná informace bude povinným subjektem žadatelce poskytnuta.

S pozdravem



.....
Transparency International – Česká republika, o.p.s.

Informace o žadatelce a adresa pro doručování:

Transparency International – Česká republika, o.p.s.

Sokolovská 260/143

180 00 Praha 8

IČ: 272 15 814

posta@transparency.cz

Datová schránka ID: 8vzj3s2