

# KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

## ODBOR LEGISLATIVNÍ A PRÁVNÍ A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD

Se sídlem: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory, Česká republika

Číslo jednací: KK/4550/LP/19-3

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Vodenka/258

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní a krajský živnostenský úřad, jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“ či „SR“), ve znění pozdějších předpisů **přezkoumal** na základě odvolání

(dále jen „žadatel“), ze dne 27. 11. 2019, č.j. KT/45/2019-5, dle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodnutí Městského úřadu Nejdek** ze dne 27.11.2019, č.j.: KT/45/2019-4, a

v odvolacím řízení rozhodl dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

t a k t o :

**Odvolání** , ze dne 27. 11. 2019, č.j. KT/45/2019-5, proti rozhodnutí Městského úřadu Nejdek ze dne 27. 11. 2019, č.j.: KT/45/2019-4, kterým bylo rozhodnuto o žádosti žadatele ze dne 11. 11. 2019, č.j. KT/45/2019-1, kterým byla žádost žadatele postupem dle ustanovení § 15 zákona částečně odmítnuta, **se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

**Účastníci řízení:**

**O d ů v o d n ě n í :**

**Dosavadní průběh řízení:**

Žádostí ze dne 11. 11. 2019, č.j. KT/45/2019-1 se žadatel domáhal poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“ či „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Obsahem žádosti bylo poskytnutí informací, a to:

1. *kolika domácnostem s trvalým pobytem na území města Nejdku a majitelům nemovitostí v Nejdku, byl v roce 2018 a v roce 2019 rozeslán dopis s předpisem*

- platby za úhradu místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů?*
2. *jaká společnost rozeslání dopisů s předpisem platby za úhradu místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů v roce 2018 a 2019 realizovala?*
  3. *kolik dopisů s předpisem platby za úhradu místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, se v roce 2018 a 2019 nepodařilo rozeslat?*
  4. *jaká byla dohodnutá cena s uvedenou společností za rozeslání dopisů s předpisem platby za úhradu místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, v roce 2018 a v roce 2019?*
  5. *jaká byla výsledná cena s uvedenou společností za rozeslání dopisů s předpisem platby za úhradu místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, v roce 2018 a v roce 2019?*
  6. *kolik dopisů s předpisem platby za úhradu místního poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, v roce 2018 a v roce 2019, bylo doručeno občanům a s trvalým pobytem na adrese: Náměstí Karla IV. 239, Nejde?*
  7. *jaká je úspěšnost skutečně provedené úhrady v poměru povinnosti platby za místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, v roce 2018 a v roce 2019 u poplatníků s trvalým bydlištěm na adrese: Náměstí Karla IV. 239, Nejde?*
  8. *jaká je úspěšnost skutečně provedené úhrady v poměru povinností platby za místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, v roce 2018 a v roce 2019 u poplatníků s trvalým bydlištěm mimo bydliště na adrese: Náměstí Karla IV. 239, Nejde?*

Na tuto žádost žadatele reagoval povinný subjekt tím, že vyzval žadatele k upřesnění žádosti.

Žadatel písemností ze dne 14. 11. 2019 svou žádost doplnil.

Povinný subjekt vydal dne 27. 11. 2019 napadené rozhodnutí.

### **Napadené rozhodnutí:**

Povinný subjekt vydal dne 27. 11. 2019, pod č.j.. KT/45/2019-4 napadené rozhodnutí, kterým žádost žadatele částečně odmítl.

Povinný subjekt žádost žadatele odmítl v bodech 1), 3), 5) a 6). Své rozhodnutí odůvodnil povinný subjekt tak, že řádně prověřil existenci žadatelem požadovaných informací pod body 1), 3), 5) a 6) jeho žádosti, avšak zjistil, že povinný subjekt těmito informacemi nedisponuje. Dále odkázal na ustanovení § 3 odst. 3 zákona, dle kterého se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinný subjekt proto dovedl, že informační povinnost se vztahuje pouze k těm informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli disponuje, tzn. k informacím reálně existujícím. Povinný subjekt proto v této části žádost žadatele odmítl, když informací nedisponuje a povinnému subjektu neschází povinnost vytvářet informace nové.

**Odvolání žadatele:**

Proti rozhodnutím povinného subjektu ze dne 27. 11. 2019, pod č.j.. KT/45/2019-4 podal žadatel odvolání.

**Žadatel ve svém odvolání** zejména uvedl, že dle jeho názoru povinný subjekt, v rámci péče řádného hospodáře a v rámci správce daně MUSÍ vést evidenci výdajů, evidenci objednaných služeb a evidenci pošty, jak pošty odeslané, tak pošty přijaté. Dále žadatel dodal, že s ohledem na to, že povinný subjekt uzavřel smlouvu s Českou poštou, s.p., nakládá s finančními prostředky daňových poplatníků. Dále dle názoru žadatele by měl povinný subjekt v rámci hospodaření vést evidenci o uzavřených smlouvách a jejich plnění, měl by kontrolovat plnění smlouvy a kvality služeb, kterou si objednal, v tomto případě smlouvy o poskytnutí poštovní služby. Závěrem žadatel uvedl, že ohledně odpovědi povinného subjektu k bodu 7) a bodu 8) žádosti žadatele, pokud jde o výklad žádosti žadatele, pokud žadatel ve své žádosti uváděl „s trvalým bydlištěm na adrese: Náměstí Karla IV. 239 Nejde", měl tím na mysli trvalé bydliště, resp. trvalý pobyt, na adrese Náměstí Karla IV. 239 Nejde.

**Přezkoumání napadeného rozhodnutí:**

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor legislativní a právní a krajský živnostenský úřad, jako nadřízený orgán (dále jen „nadřízený orgán“) obdržel toto podání žadatele, jakož i kompletní spisovou dokumentaci a v odvolacím řízení posoudil napadené rozhodnutí povinného subjektu a dospěl k závěru, že je na místě napadené rozhodnutí potvrdit.

V posuzované věci se povinný subjekt snažil vyhledat žadatelem požadované informace a zjistil, že těmito nedisponuje.

Konkrétně jde o informace, týkající se počtu povinným subjektem odeslaných dopisů s předpisem platby za úhradu místního poplatku, resp. počtu povinným subjektem neodeslaných takových dopisů s předpisem platby za úhradu místního poplatku. V návaznosti na sdělení počtu takto odeslaných dopisů pak žadatel žádal sdělení celkové ceny za odeslání těchto dopisů a kolik takových dopisů bylo povinným subjektem odesláno na žadatelem konkrétně specifikovanou adresu.

Povinný subjekt v rámci vyřízení žádosti žadatele zjistil, že nedisponuje informacemi o počtu odeslaných dopisů, když takovou informaci nenalezl v žádném existujícím dokumentu. Jinými slovy, v rámci vyřizování agendy místního poplatku za svoz komunálního odpadu povinný subjekt nevede evidenci o počtu odeslaných dopisů a takovou informaci nelze zpětně zjistit.

V návaznosti na toto zjištění povinného subjektu nemohl tento žadateli též sdělit, kolik takových dopisů se nepodařilo odeslat a potažmo pak též, jaký byl náklad na odeslání těchto dopisů.

**S tímto závěrem povinného subjektu se nadřízený orgán ztotožňuje.**

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se *povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*

Jak nadřízený orgán uvedl již v mnoha svých rozhodnutích ve věci žadatele a povinného subjektu, dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se *informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního, tedy informací je v zásadě existující listina, elektronický dokument, či jiným způsobem uložená informace, kterou lze vyhledat a poskytnout.*

Pokud povinný subjekt nedisponuje informací o počtu odeslaných dopisů, nemůže tuto informaci žadateli z objektivních důvodů sdělit. Pokud žadatel namítal, že povinný subjekt musí vést evidenci přijaté a odeslané pošty, pak s tímto lze jistě souhlasit. Nadřízený orgán však dodává, že z předloženého spisu vyplývá, že povinný subjekt nedisponuje informacemi o odeslané poště, vztahující se k žadatelem specifikované dílčí agendě.

Pokud jde o informaci o odeslaných dopisech na konkrétní žadatelem uvedenou adresu, pak z obsahu předloženého spisu vyplývá, že na této adrese povinný subjekt neeviduje žádného poplatníka.

Pokud žadatel namítal, že povinný subjekt musí disponovat informací o nákladech na poštovné, pak k tomuto nadřízený orgán uvádí, že pokud povinný subjekt nedisponuje informací o počtu dopisů, nemůže provést výpočet nákladů, které by bylo možné stanovit právě jen v případě, že by povinný subjekt disponoval informací o počtu takových dopisů a mohl tak provést výpočet celkové ceny násobením celkového počtu dopisů cenou za odeslání jednoho dopisu.

Dále nadřízený orgán uvádí, že povinný subjekt zcela jistě disponuje informací o celkových nákladech na poštovné (tuto informaci však žadatel nepožadoval), ale již nedisponuje informací o nákladech za poštovné v určité dílčí agendě povinného subjektu.

Konečně pokud jde o námítky žadatele, ohledně odpovědí na jeho dotazy pod bodem 7) a 8), pak k tomuto nadřízený orgán uvádí, že povinný subjekt určitým způsobem vyhodnotil, čeho se žadatel domáhá a žadatel obdržel od povinného subjektu odpověď. Není možné, aby žadatel dodatečně vysvětloval, jak svou žádost myslel. Žadatel má samozřejmě možnost učinit novou žádost, ve které bude konkrétněji specifikovat své požadavky.

Nadřízený orgán tedy dospěl k závěru, že povinný subjekt postupoval správně a dospěl ke správným závěrům, které správně právně zhodnotil. Nadřízený orgán proto napadené rozhodnutí potvrdil.

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze, dle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

V Karlových Varech dne 20. 12. 2019

*otisk úředního razítka*

Krajský úřad Karlovarského kraje  
Mgr. Johana Vydrová  
vedoucí právního oddělení  
odbor legislativní a právní a krajský živnostenský  
úřad

*elektronicky podepsáno*

#### **Rozdělovník:**

- Městský úřad Nejdek, po právní moci rozhodnutí